

تأثير العروض الرياضية على بعض القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا لطلاب كلية التربية الرياضية.

أ.م.د/ سمير عبد النبي شعبان عيسي

أستاذ مساعد بقسم تدريب التمرينات والجمباز - كلية التربية الرياضية للبنين - جامعة الإسكندرية.

م.د/ أحمد محمد عبد المنعم علام

مدرس دكتور بقسم أصول التربية الرياضية - كلية التربية الرياضية للبنين - جامعة الإسكندرية.

المقدمة ومشكلة البحث:

تعد العروض الرياضية أحد العلوم الإنسانية التي تعمل علي إظهار مدى التقدم الحضاري والثقافة الرياضية داخل المجتمعات ، حيث اتجهت العديد من الدول في السنوات الأخيرة إلي أن يكون مهرجانات حفلات الافتتاح والختام للمناسبات الرياضية مكونة من عروض تبرز تاريخ وحضارة ونهضة تلك الدول وإظهار تنميتها الشاملة وتقدمها في شتى المجالات . (5 : 120) (12 : 87)

وتسهم العروض الرياضية في التربية العقلية للمشاركين عن طريق حفظهم للحركات المختلفة والمتعددة التي يشملها العرض ، كما أن ما يتطلبه العرض من ربط ذهني بين الحركات بعضها والبعض الآخر ، وبين الموسيقي يساعد علي تنمية سرعة التفكير وحسن التصرف وسرعة الاستجابة لدي المشاركين . (3 : 11)

كما أن للعروض الرياضية أهمية كبيرة حيث أنها تكسب الفرد العديد من القيم والسمات والصفات الخلقية الجيدة والروح الإجتماعية نتيجة للتدريب الجماعي والتعاون بين جميع المشاركين أثناء التدريب ، والذي ينعكس أثره على حماسهم وتشجيعهم ، مما يسهم في التأثير على شخصية الفرد وتكيفه ، وبذلك تعمل العروض الرياضية على إعطاء الممارس لها الثقة بالنفس والإرتقاء بالمستوى الفني للفرد والوصول إلى مستوى عالي في الأداء . (1 : 3) (13 : 245)

وتشكل عروض التمرينات والجمباز واحدة من العروض الرياضية التي تعتمد أساسًا علي أسلوب الفقرة الحركية والتي تتميز بالانسيابية والشكل الجمالي و الحركي ، والمصممة وفقا للأسس والمبادئ العلمية والبدنية والنفسية والجمالية والتربوية والفسولوجية بغرض عرضها أمام المشاهدين لتعبر عن مدي ما وصل إليه المشاركين من الإتقان والدقة والانسيابية والبراعة في الأداء والتقدم في المستوى الرياضي والفني. (3 : 4)

كما يلعب التدريب المنتظم والمستمر علي حركات العروض الرياضية دورا هاما في تطوير القدرات البدنية والنفس حركية والاتقاء بالأداء الحركي للمشاركين فيها . إذ ان الخصائص الواجب توفرها في حركات العروض الرياضية وتمشيها مع الاسس البدنية والنفسية للأفراد ، تعمل علي تنمية الجسم نموا شاملا متزنا يساعد علي تحسين القوام .

(2 : 20) (13 : 276)

و تعد عملية الاعداد النفسي في المجال الرياضي اقتصاديا في الوقت والجهد لتحقيق أفضل النتائج وذلك من خلال كونه يرتبط بمجمل المكونات الجسمية والبدنية والنفسية وهناك عدة أساليب للتدريب والإعداد النفسي اذ يختلف كل اسلوب عن الاخر في كيفية تطبيقه ولكنها تتفق في الحد أو التقليل من الضغوط النفسية التي تواجه الرياضيين. (14 : 4)

تعرف القدرات النفس حركية بأنها "عبارة عن إمكانيات الفرد البدنية والمهارية والحركية والإدراكية الأصلية التي يمتلكها بصورة أولية والتي تحدد مستوى الفرد ومقدرته على تعلم واكتساب المهارات الرياضية والحركية"، وتشمل مهارات مختلفة مثل التأذر بين اليد والعين، والتوازن، وزمن رد الفعل التي تنشأ عن وحدة من الوظائف المعرفية والبدنية. (22 : 58) (16 : 35)

ويعد نظام اختبار فيينا (VTS) قادر على تحليل العديد من القدرات النفس حركية في المجال الرياضي ، وقد وضع نظام (VTS) من قبل Schuhfried GmbH (Moedling, Austria) كأداة صالحة وموثوق بها للتقييم النفسي ويحتوي على عدد لا يحصى من الاختبارات التي لها صلة بعلم النفس الرياضي وهي مناسبة لتقييم كل من القدرة والشخصية للرياضيين ، وتشمل اختبارات لقياس قوة الملاحظة وسرعة رد الفعل والتتبع البصري لهدف متحرك ، زمن رد الفعل ، القدرة على تقدير (توقع) الوقت والسرعة والمسافة المقطوعة لهدف متحرك ، سرعة رد الفعل والانتباه والتركيز ، قياس التتبع البصري ، قياس قوة الملاحظة وسرعة رد الفعل والتتبع البصري لهدف متحرك ، الانتباه والتركيز ومواصلة الاداء وسط مشتتات ، تذكر تعليمات شفوية، ذاكرة قصيرة المدى . (23 : 98).

كما تستخدم منظومة فيينا (VTS) على نطاق واسع لإجراء الاختبارات النفس حركية للرياضيين في مختلف الأنشطة الرياضية الأخرى . (25 : 35)

وأصبح الهدف للوصول الي المستويات العليا هو إيجاد طرق لتشخيص قدرات اللاعبين بشكل موضوعي ورصد مستوى التقدم لديهم ، حيث تتطلب رياضات المستوى العالي وسائل التدريب الجديدة التي تمكن التقدم المستمر في قدرات البدنية والنفسية للاعبين وذلك من خلال تطبيق منظومة فيينا على هذا النحو كوسيلة للقياس والتدريب على القدرات النفس حركية بالإضافة الى دعم التشخيص النفسي في العديد من المجالات، بما في ذلك علم النفس الرياضي . (24 : 123)

الامر الذي دفع الباحثان الي التعرف علي تأثير العروض الرياضية علي بعض القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا لطلاب كلية التربية الرياضية .

هدف البحث

يهدف البحث إلى التعرف على تأثير العروض الرياضية علي بعض القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا لطلاب كلية التربية الرياضية وذلك من خلال :

- التعرف على تأثير العروض الرياضية في بعض القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا لدي طلاب كلية التربية الرياضية للبنين.

- التعرف على تأثير العروض الرياضية علي درجات تقييم المحكمين لمستوي الأداء لدي طلاب كلية التربية الرياضية

فرضا البحث:

- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لدى المجموعة التجريبية في بعض القدرات النفس حركية لدي طلاب كلية التربية الرياضية للبنين لصالح القياس البعدي.
- توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياسين القبلي والبعدي لدى المجموعة التجريبية في مستوى الأداء في العرض الرياضي لدي طلاب كلية التربية الرياضية للبنين لصالح القياس البعدي.

إجراءات البحث:

المجال المكاني:

صالة قسم تدريب التمرينات والجمباز وملاعب كلية التربية الرياضية للبنين بالإسكندرية.

المجال الزمني:

تم إجراء البحث خلال الفترة من 2017/1/21 الي 2017 / 3 /30 والجدول التالي يوضع التوزيع الزمى لإجراءات البحث :-

جدول (1)

التوزيع الزمى لإجراءات البحث

الإجراءات	الفترة الزمنية
تم إجراء القياسات القبليّة	في الفترة من 21 / 1 / 2017 إلى 26 / 1 / 2017.
تم إجراء التجربة الأساسية	في الفترة من 28 / 1 / 2017 إلى 23 / 3 / 2017.
تم إجراء القياسات القبليّة لتقييم مستوى الأداء في العرض الرياضي	في يوم 9 / 2 / 2017.
تم إجراء القياسات البعديّة	في الفترة من 25 / 3 / 2017 إلى 30 / 3 / 2017.

المجال البشرى:

طلاب الفرقة الأولى بكلية التربية الرياضية للبنين – جامعة الإسكندرية .

منهج البحث:

المنهج التجريبي لملائمته لطبيعة الدراسة، حيث اتبع الباحثان التصميم التجريبي ذو المجموعة الواحدة باستخدام القياسات القبليّة والبعديّة.

عينة البحث:

أجريت الدراسة الأساسية على عينة عشوائية قوامها (24) طالباً من طلاب الفرقة الأولى بكلية التربية الرياضية للبنين جامعة الإسكندرية ، يمثلون (4.44%) من إجمالي مجتمع الدراسة (540) طالب ، بينما طبقت الدراسات الاستطلاعية على عينة قوامها (20) طالب منهم (10) طلاب من اللاعبين المميزين الممارسين للأنشطة الرياضية المختلفة.

أسباب اختيار العينة :

1- تقارب المستوى السنى لأفراد العينة .

2- سهولة تواجد أفراد العينة فى أوقات التدريب علي العرض الرياضي وأخذ القياسات في المدينة الطلابية بالكلية .

3- تم تكليف الطلاب للمشاركة في بطولة الجمهورية للعروض الرياضية للكليات المتخصصة وتفرغهم من حضور المحاضرات بناءً علي قرار مجلس الكلية رقم (7) بتاريخ 19 / 1 / 2017 م .

تجانس عينة البحث :

تم اجراء التجانس علي عينة البحث الاجمالية في المتغيرات الأساسية والقدرات النفس حركية ودرجات تقييم المحكمين في العرض الرياضي والجدول أرقام (2)،(3)،(4)توضح ذلك .

جدول (2)

الدلالات الإحصائية الخاصة بالمتغيرات الأساسية للعينة الإجمالية قيد البحث ن = 24

الدلالات الإحصائية المتغيرات الأساسية	وحدة القياس	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الالتواء	معامل التقلطح	معامل الاختلاف %
السن	(سنة)	18.87	0.72	0.11	-1.10	3.84%
الطول	(سم)	174.34	2.60	-0.77	2.05	1.49%
الوزن	(كجم)	73.78	4.43	111.	-1.94	6.01%

يتضح من الجداول رقم (2) أن قيم معامل الالتواء تراوحت بين ما بين (-0.77) إلى (1.11)، وهي قيم تنحصر بين $3 \pm$ وتقترب من الصفر، وهذا يؤكد على خلو العينة من عيوب التوزيعات غير الاعتدالية، وكذلك تراوح معامل الاختلاف فيها ما بين (1.49%) إلى (6.01%) وهذه القيم أقل من 20% من المتوسط مما يؤكد على تجانس المتغيرات الأساسية الخاصة بالعينة قيد البحث قبل التجربة.

جدول (3)

الدلالات الإحصائية الخاصة القدرات النفس حركية بدلالة اختبارات منظومة فيينا (Vienna test System)

ن = 24

لعينة الإجمالية قيد البحث

الدلالات الإحصائية						اختبارات القدرات النفس حركية
معامل الاختلاف %	معامل التقلطح ح	معامل الالتواء ء	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	وحدة القياس	
5.97%	-0.95	0.83	5.11	85.50	ثانية ()	زمن رد الفعل
8.64%	-0.87	0.80	4.98	57.63	ثانية ()	زمن الاستجابة الحركي
7.27%	-1.72	0.11	5.47	75.25	ثانية ()	إختبار زمن رد الفعل قياس التشنت أثناء زمن رد الفعل
14.21%	-0.47	0.55	7.27	51.13	ثانية ()	قياس التشنت أثناء زمن الاستجابة الحركي
12.64%	-0.94	0.46	4.01	31.75	(عدد)	الاستجابات الصحيحة
19.19%	-1.60	0.19	4.08	21.25	(عدد)	الاستجابات الخطأ
19.87%	-1.41	0.53	0.45	2.25	(عدد)	لا استجابات
2.23%	-1.45	0.00	2.07	92.96	ثانية ()	إختبار القدرة علي تقدير (توقع) الوقت والسرعة والمسافة المقطوعة لهدف متحرك
19.06%	-1.47	0.06	8.55	44.88	ثانية ()	الحركة المكانية المترقبة
17.18%	-1.04	0.28	3.95	23.00	(عدد)	عدد الاستجابات الصحيحة
3.63%	-1.70	0.18	3.13	86.13	ثانية ()	وقت الاستجابات الصحيحة
18.00%	-1.55	0.11	1.33	7.38	(عدد)	عدد الاستجابات الخاطئة
16.50%	-1.52	0.06	6.21	37.63	(عدد)	إختبار تذكر تعليمات شفوية، ذاكرة قصيرة المدى
19.07%	-0.28	0.75	7.01	36.75	ثانية ()	متوسط معدل السرعة أثناء اداء الاختبار
16.62%	-1.43	0.44	9.33	56.13	ثانية ()	متوسط معدل الدقة أثناء اداء الاختبار
6.76%	-0.51	0.72	4.45	65.75	ثانية ()	اجمالي نسبة الخطأ للدقة أثناء أداء الاختبار
6.85%	-0.58	1.01	4.26	62.13	(عدد)	اجمالي معدل الخطأ
9.61%	-	0.27	5.88	61.2	(عدد)	معدل الخطأ لليد

الدلالات الإحصائية						
اختبارات القدرات النفس حركية	وحدة القياس	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	معامل الالتواء	معامل التقلطح	معامل الاختلاف %
مزدوجة) لكل يد على حدى	اليسرى	5			1.38	
	معدل الخطأ لليد اليمنى (عدد)	57.38	6.13	0.83	0.20	10.68%
	عدد الأخطاء	42.50	8.49	0.09	-	19.97%
	عدد الأخطاء اليد اليسرى (عدد)	43.63	7.88	0.23	-	18.07%
	عدد الأخطاء اليد اليمنى (عدد)	39.63	7.81	0.33	-	19.71%
أختبار التتبع البصرى	الدرجة (درجة)	61.63	4.92	0.15	-	7.99%
إختبار قوة الملاحظة - سرعة رد الفعل - تتبع بصرى	استجابات صحيحة (عدد)	45.63	8.37	0.55	-	18.34%
إختبار التوافق الحس حركي	متوسط الانحراف للزاوية (ثانية)	18.13	1.87	-	-	10.33%
	متوسط الانحراف الافقى (ثانية)	77.63	2.34	-	-	3.01%
	متوسط الانحراف الرأسى (ثانية)	71.63	2.93	1.29	0.68	4.09%
	مدى التشتت فى انحراف (ثانية)	20.13	2.95	0.20	-	14.68%
	مدى التشتت فى الانحراف الافقى (ثانية)	77.75	5.42	-	-	6.98%
	مدى التشتت فى الانحراف الرأسى (ثانية)	71.38	5.11	0.08	-	7.15%
	الوقت المستهلك فى نطاق التصميم (ثانية)	62.25	5.45	0.45	-	8.75%

يتضح من الجداول رقم (3) أن قيم معامل الالتواء تراوحت بين ما بين (-0.37) إلى (0.83)، وهي قيم تنحصر بين $3 \pm$ وتقترب من الصفر، وهذا يؤكد على خلو العينة من عيوب التوزيعات غير الاعتدالية، وكذلك تراوح معامل الاختلاف فيها ما بين (0.92) إلى (5.55) وهذه القيم أقل من 20% من المتوسط، مما يؤكد على تجانس القدرات النفس حركية بدلالة اختبارات منظومة فيينا (Vienna test System) الخاصة بالعينة قيد البحث قبل التجربة.

أدوات جمع البيانات:

1- تم تحديد اختبارات منظومة فيينا (Vienna test System) لقياس القدرات النفس حركية قام بترجمته ووضعها في صورته العربية الباحثان . مرفق (1)

2- تقييم العرض الرياضي: تم من خلال لجنة من أعضاء هيئة التدريس بقسم تدريب التمرينات والجمباز بكلية التربية الرياضية للبنين بالإسكندرية مكونة من (5) محكمين متخصصين مرفق (3) وذلك لتقييم مستوى الأداء في العرض الرياضي بالإستعانة باستمارة تقييم مستوى الأداء في العرض الرياضي المستخدمة في بطولة الجمهورية لكليات التربية الرياضية المتخصصة للعروض الرياضية . مرفق (2)

جدول (4)

الدلالات الإحصائية الخاصة باستمارة تقييم المحكمين لعينة البحث في منتصف التجربة (القياس القبلي)

(ن=5)

الدلالات الإحصائية						محاور تقييم العرض الرياضي
معامل الاختلاف %	معامل التقلط ح	معامل الالتواء ء	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	درجة العنصر	
12.50 %	2.17	1.94	0.39	3.12	5	المحور الأول الإخراج
3.80 %	1.33	0.61	0.11	2.88	5	
6.43 %	2.36	0.82	0.18	2.78	5	
3.15 %	2.00	2.24	0.09	2.84	5	
3.87 %	2.55	0.61	0.45	11.62	20	
12.50 %	2.17	1.94	0.39	3.12	5	المحور الثاني التكوينات والتشكيلات
3.80 %	1.33	0.61	0.11	2.88	5	
10.35 %	1.08	0.48	0.28	2.68	5	
7.94 %	2.92	1.29	0.22	2.76	5	
7.11 %	0.82	0.08	0.19	2.74	5	
0.31 %	0.31	-	0.36	2.56	5	

13.98		1.26				.	
%	-	-	0.24	16.7	30	المجموع	
1.44	0.95	0.60		4			
%	1.09	-	0.38	2.58	5	الاداء منظم بشكل جماعى .	المحور الثالث الاداء الحركى والجمالى
14.61		0.86				استخدام التعبيرات المناسبة .	
%	-	-	0.36	2.44	5		
14.66	2.32	0.05				الابتكار فى الاوضاع والحركات .	
%	0.55	-	0.35	2.64	5		
13.28		1.02				التنوع فى مستوى الصعوبات .	
%	-	-	0.33	2.42	5		
13.83	1.98	0.09				المجموع	
%	2.47	-	0.59	10.0	20		
5.84		1.54		8			
%	-	0.52	0.59	3.36	5	تناغم الموسيقى مع الاداء .	المحور الرابع الموسيقى
17.56	1.17					المونتاج والربط بين الموسيقىات .	
%	-	0.61	0.55	3.40	5		
16.11	1.33					المجموع	
%	-	0.36	0.89	6.76	10		
13.13	0.85					تصميم الملابس مناسبة لفكرة العرض .	المحور الخامس الملابس والادوات
%	1.37	1.70	0.27	3.04	5		
8.89		-	0.38	2.68	5	الابتكار فى الادوات .	
%	-	-	0.42	2.54	5	استخدام الادوات بالشكل المناسب لطبيعتها .	
14.31	0.17	0.99				المجموع	
%	-	-	0.80	8.26	15		
16.61	2.15	0.43				يخدم فكرة العرض ويراعى عوامل الامان .	المحور السادس الديكور والاضاءة
%	0.60	-	0.44	2.32	5		
18.98		0.80				المجموع	
%	0.60	-	0.44	2.32	5		
18.98		0.80				الدرجة الكلية للعرض (المجموع)	
%	1.35	0.75	0.77	55.3	100		
1.40				2			

يتضح من جدول (4) البيانات الخاصة باستمارة تقييم المحكمين لعينة البحث معتدلة وغير مشتتة وتنسم بالتوزيع الطبيعي للعينة، حيث بلغ معامل الالتواء فيها ما بين (-1.54) إلى (2.24). وهي قيم تنحصر بين $3 \pm$ وتقترب من الصفر، وهذا يؤكد على خلو العينة من عيوب التوزيعات غير الاعتدالية، وكذلك تراوح معامل الاختلاف فيها ما بين (1.40%) إلى (18.98%) وهذه القيم أقل من 20%، مما يدل على تجانس أفراد البحث في البيانات الخاصة باستمارة تقييم المحكمين بعد مرور أربعة أسابيع من بداية التجربة.

التجربة الأساسية:

خضعت المجموعة التجريبية لبرنامج تعليمي تطبيقي للعرض الرياضي. مرفقات (4)،(5)،(6)

كما يلي :-

- خضعت مجموعة البحث في الأسبوع الأول إلى تعليم تمرينات وتطبيق حركات وتشكيلات العرض.
- تم استخدام التدريب الفترتي (منخفض- مرتفع) الشدة، وذلك لمدة (8) أسابيع، بواقع (4) وحدات تدريبية أسبوعية، من الساعة (9 صباحاً : 12 ظهراً)، بما يعادل (3 ساعات) لكل وحدة تعليمية تدريبية، (12 ساعة أسبوعياً).
- بلغ عدد الوحدات التعليمية التدريبية للعرض (32) وحدة بما يعادل (96) ساعة تعليمية / تدريبية.
- تم استخدام مبدأ الحمل والراحة كقاعدة للتدريب.
- زمن العرض (6) دقائق، يتكون من دخول - (10) تشكيلات - خروج.
- متوسط زمن أداء التشكيل الواحد (32) ث.
- متوسط زمن الراحة بين تشكيل وآخر من (30) ث إلى (60) ث.
- متوسط زمن الراحة بين أداء مجموعة التشكيلات بالوحدة التدريبية من (3) ق إلى (5) ق.
- متوسط زمن الراحة بين أداء العرض كامل وأداؤه مرة أخرى (6) ق إلى (15) ق.

المعالجات الإحصائية :

تم استخدام برنامج ال spss فى إيجاد :

المتوسط الحسابى. Average

الانحراف المعياري. Stander deviation.

معامل التفلطح Kurtosis

معامل الإلتواء. Skewness.

معامل الاختلاف. Coefficient of Variation.

إختبار " ت" للمشاهدات المزدوجة. Paired-samples T Test

النسبة المئوية للتحسن. Percentile of improvement

حجم التأثير لكوهن. Effect Size Cohen - مربع إيتا2. ETA Square

عرض ومناقشة النتائج:

أولاً : عرض النتائج :-

جدول (5)

الدلالات الإحصائية الخاصة باختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) لدى المجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

ن=24

نسبة التحسن %	قيمة "ت"	الفروق بين المتوسطات		القياس البعدي		القياس القبلي		الدلالات الإحصائية	اختبارات القدرات النفس حركية
		ع±	س-	ع±	س-	ع±	س-		
5.8%	*5.73	4.27	-5.00	5.38	90.50	5.11	85.50	إختبار زمن رد الفعل	زمن رد الفعل
20.61%	*8.55	6.80	-11.88	5.76	69.50	4.98	57.63		زمن الاستجابة الحركي
12.96%	*10.89	4.39	-9.75	4.09	85.00	5.47	75.25		قياس التثنت اثناء زمن رد الفعل
21.03%	*10.95	4.81	-10.75	3.73	61.88	7.27	51.13		قياس التثنت اثناء زمن الاستجابة الحركي
22.44%	*11.65	3.00	-7.13	3.13	38.88	4.01	31.75	إختبار الانتباه والتركيز	الاستجابات الصحيحة
12.35%	*2.52	5.11	2.63	2.60	18.63	4.08	21.25		الاستجابات الخطأ
38.89%	*5.38	0.80	0.88	0.49	1.38	0.85	2.25		لا استجابات
5.51%	*16.92	1.48	-5.13	1.67	98.08	2.07	92.96	إختبار القدرة علي تقدير(توقع) الوقت والسرعة والمسافة المقطوعة لهدف متحرك	الزمن المستغرق
77.44%	*8.39	20.30	-34.75	9.28	79.63	15.55	44.88		الحركة المكانية المترقية
11.957%	*36.94	3.65	-27.50	4.48	50.50	4.95	23.00	إختبار الانتباه – التركيز (مواصلة العمل وسط مشتتات)	عدد الاستجابات الصحيحة
10.30%	*8.71	4.99	8.88	3.10	77.25	3.13	86.13		وقت الاستجابات الصحيحة
13%	*7.	6.6	-	5.0	17.	3.2	7.3		عدد الاستجابات الخاطئة

نسبة التحسن %	قيمة "ت"	الفروق بين المتوسطات		القياس البعدي		القياس القبلي		الدلالات الإحصائية
		ع±	س-	ع±	س-	ع±	س-	
2.20	16	7	9.75	2	13	3	8	اختبارات القدرات النفس حركية
%64.78	*15.52	7.69	24.38	11.25	62.00	14.21	37.63	إختبار تذكر تعليمات شفوية، ذاكرة قصيرة المدى
%59.52	*14.82	7.23	21.88	7.90	58.63	8.01	36.75	متوسط معدل السرعة اثناء اداء الاختبار
%50.56	*20.76	6.70	28.38	6.19	84.50	9.33	56.13	إختبار توافق الذراعين مع العين (اليدين معا)
%30.99	*20.84	4.79	20.38	5.34	86.13	4.45	65.75	اجمالي نسبة الخطأ للدقة أثناء أداء الاختبار
%16.30	*9.46	5.24	10.13	3.45	72.25	4.26	62.13	اجمالي معدل الخطأ
%21.02	*10.21	6.18	12.88	5.51	74.13	5.88	61.25	معدل الخطأ لليد اليسرى
%26.14	*11.45	6.42	15.00	6.38	72.38	6.13	57.38	معدل الخطأ لليد اليمنى
%91.76	*42.09	4.54	39.00	8.06	81.50	8.49	42.50	عدد الاخطاء مزدوجة لكل يد على حدى
%81.38	*15.98	10.88	35.50	12.10	79.13	10.88	43.63	عدد الاخطاء اليد اليسرى
%99.05	*27.62	6.96	39.25	10.78	78.88	10.81	39.63	عدد الاخطاء اليد اليمنى
%35.70	*15.00	7.19	22.00	7.42	83.63	4.92	61.63	الدرجة
%64.11	*9.23	15.52	29.25	11.47	74.88	13.37	45.63	إختبار قوة الملاحظة- سرعة رد الفعل - تتبع

نسبة التحسن %	قيمة "ت"	الفروق بين المتوسطات		القياس البعدي		القياس القبلي		الدلالات الإحصائية
		ع±	س-	ع±	س-	ع±	س-	
								اختبارات القدرات النفس حركية
								بصرى
57.24%	*19.93	2.55	-10.38	3.35	28.50	1.87	18.13	متوسط الانحراف للزاوية
10.14%	*12.51	3.08	-7.88	3.72	85.50	2.34	77.63	متوسط الانحراف الافقى
15.01%	*13.23	3.98	-10.75	3.72	82.38	2.93	71.63	متوسط الانحراف الرأسى
45.34%	*12.84	3.48	-9.13	4.67	29.25	2.95	20.13	مدى التشتت فى انحراف
13.34%	*15.95	3.19	-10.38	3.63	88.13	5.42	77.75	مدى التشتت فى الانحراف الافقى
13.31%	*14.78	3.15	-9.50	3.95	80.88	5.11	71.38	مدى التشتت فى الانحراف الرأسى
22.29%	*11.00	6.18	-13.88	5.61	76.13	5.45	62.25	الوقت المستهلك فى نطاق التصميم

* قيمة "ت" الجدولية عند مستوى $0.05 = 2.080$

يتضح من الجدول رقم (5) والشكل البياني رقم (1) الخاص بالدلالات الإحصائية الخاصة باختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05) فى جميع اختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) لصالح القياس البعدي ، حيث تراوحت قيمة (ت) المحسوبة ما بين (2.52)، (36.94) وهى أكبر من قيمة (ت) الجدولية عند مستوى (0.05) = (2.080) وذلك بنسبة تحسن تراوحت ما بين (5.51%)، (132.20%) .

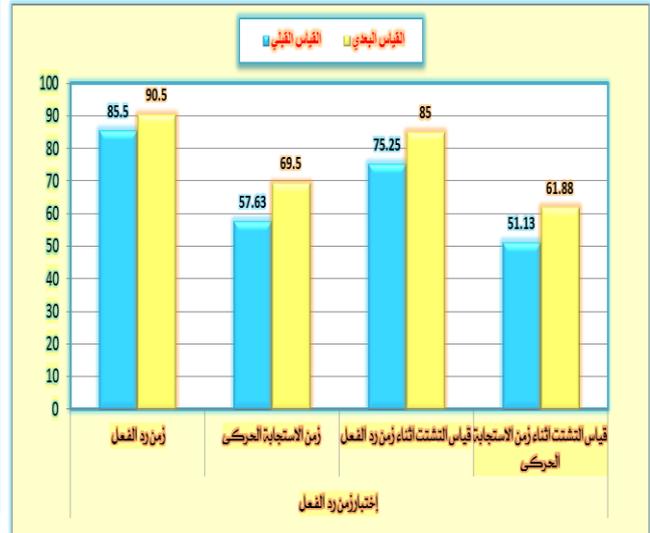
جدول (6)

معامل أيتا2 وحجم التأثير لكوهن الخاص باختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) لدى المجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

حجم التأثير لكوهن	ايتا ²	القياس البعدي		القياس القبلي		الدلالات الإحصائية	اختبارات القدرات النفس حركية
		±ع	س	±ع	س		
0.95	0.5 8	5.3 8	90. 50	5.1 1	85. 50	إختبار زمن رد الفعل	زمن رد الفعل
1.20	0.7 5	5.7 6	69. 50	4.9 8	57. 63		زمن الاستجابة الحركي
1.96	0.8 3	4.0 9	85. 00	5.4 7	75. 25		قياس التثنتت اثناء زمن رد الفعل
1.40	0.8 3	3.7 3	61. 88	7.2 7	51. 13		قياس التثنتت اثناء زمن الاستجابة الحركي
1.92	0.8 5	3.1 3	38. 88	4.0 1	31. 75	إختبار الانتباه والتركيز	الاستجابات الصحيحة
0.97	0.6 1	2.6 0	18. 63	4.0 8	21. 25		الاستجابات الخطأ
1.21	0.5 5	0.4 9	1.3 8	0.8 5	2.2 5		لا استجابات
1.75	0.9 2	1.6 7	98. 08	2.0 7	92. 96	إختبار القدرة علي تقدير (توقع) الوقت والسرعة والمسافة المقطوعة لهدف متحرك	الزمن المستغرق
1.85	0.7 5	9.2 8	79. 63	15. 55	44. 88		الحركة المكانية المترقبة
1.79	0.9 8	4.4 8	50. 50	4.9 5	23. 00	إختبار الانتباه – التركيز (مواصلة العمل وسط مشتتات)	عدد الاستجابات الصحيحة
1.85	0.7 6	3.1 0	77. 25	3.1 3	86. 13		وقت الاستجابات الصحيحة
1.33	0.6 8	5.0 2	17. 13	3.2 3	7.3 8		عدد الاستجابات الخاطئة
1.78	0.9 1	11. 25	62. 00	14. 21	37. 63	إختبار تذكر تعليمات شفوية، ذاكرة قصيرة المدى	الاستجابات الصحيحة
1.75	0.9 0	7.9 0	58. 63	8.0 1	36. 75	إختبار توافق الذراعين مع العين (اليدين معا)	متوسط معدل السرعة اثناء اداء الاختبار
1.30	0.9 5	6.1 9	84. 50	9.3 3	56. 13		متوسط معدل الدقة اثناء اداء الاختبار
1.11	0.9 5	5.3 4	86. 13	4.4 5	65. 75		اجمالي نسبة الخطأ للدقة اثناء اداء الاختبار
1.61	0.7	3.4	72.	4.2	62.		اجمالي معدل الخطأ

حجم التأثير لكوهن	ايتا ²	القياس البعدي		القياس القبلي		الدلالات الإحصائية
		ع±	س	ع±	س	
	9	5	25	6	13	اختبارات القدرات النفس حركية
1.26	0.8 1	5.5 1	74. 13	5.8 8	61. 25	الذراعين مع العين (اختبار متاهة مزدوجة) لكل يد على حدى
1.40	0.8 5	6.3 8	72. 38	6.1 3	57. 38	معدل الخطأ لليد اليسرى
1.70	0.9 9	8.0 6	81. 50	8.4 9	42. 50	معدل الخطأ لليد اليمنى
1.07	0.9 1	12. 10	79. 13	10. 88	43. 63	عدد الاخطاء
1.64	0.9 7	10. 78	78. 88	10. 81	39. 63	عدد الاخطاء اليد اليسرى
1.41	0.9 0	7.4 2	83. 63	4.9 2	61. 63	عدد الاخطاء اليد اليمنى
2.34	0.7 8	11. 47	74. 88	13. 37	45. 63	أختبار التتبع البصرى
1.38	0.9 4	3.3 5	28. 50	1.8 7	18. 13	إختبار قوة الملاحظة - سرعة رد الفعل - تتبع بصرى
1.02	0.8 7	3.7 2	85. 50	2.3 4	77. 63	متوسط الانحراف للزاوية
2.20	0.8 8	3.7 2	82. 38	2.9 3	71. 63	متوسط الانحراف الافقى
1.56	0.8 7	4.6 7	29. 25	2.9 5	20. 13	متوسط الانحراف الرأسى
2.12	0.9 1	3.6 3	88. 13	5.4 2	77. 75	مدى التشتت فى انحراف الافقى
2.40	0.9 0	3.9 5	80. 88	5.1 1	71. 38	مدى التشتت فى انحراف الرأسى
0.95	0.5 8	5.6 1	76. 13	5.4 5	62. 25	الوقت المستهلك فى نطاق التصميم

يتضح من الجدول رقم (6) الخاص بمعامل أيتا² وحجم التأثير لكوهن الخاص باختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة إرتفاع جميع قيم حجم التأثير للعرض الرياضى حيث تراوحت ما بين (0.95 : 2.40) وهى أكبر من 0.8 .



شكل (1) المتوسطات الحسابية الخاصة باختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) لدى المجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

جدول (7)
الدلالات الإحصائية الخاصة بدرجات تقييم المحكمين لمستوى أداء
العرض الرياضى للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

ن = 5

نسبة التحسن %	قيمة (ت)	الفروق بين المتوسطات		القياس البعدي		القياس القبلي		درجة العنصر	الدلالات الإحصائية محاور تقييم العرض الرياضى
		±ع	س	±ع	س	±ع	س		
%55.77	*11.84	0.33	-1.74	0.13	4.86	0.39	3.12	5	وضوح فكرة العرض .
%68.06	*24.13	0.18	-1.96	0.15	4.84	0.11	2.88	5	ابتكار الدخول لبداية العرض .
%69.78	*13.52	0.32	-1.94	0.16	4.72	0.18	2.78	5	تناغم التنقل من تشكيل للاخر .
%69.01	*26.19	0.17	-1.96	0.14	4.80	0.09	2.84	5	ابتكار الخروج فى نهاية العرض.
%65.40	*31.29	0.54	-7.60	0.40	19.22	0.45	11.62	20	المجموع
%53.21	*7.45	0.50	-1.66	0.20	4.78	0.39	3.12	5	تنوع التشكيلات ووضوحها .
%70.14	*18.14	0.25	-2.02	0.17	4.90	0.11	2.88	5	تناسب عدد التشكيلات مع زمن العرض .
%79.85	*15.69	0.30	-2.14	0.18	4.82	0.28	2.68	5	تناسب التشكيل مع حجم الادوات .
%76.81	*16.07	0.29	-2.12	0.13	4.88	0.22	2.76	5	مناسبة التشكيلات لعدد اللاعبين .
%75.18	*34.33	0.13	-2.06	0.12	4.80	0.19	2.74	5	مناسبة التشكيل للتمرينات المؤداة داخله
%86.72	*17.89	0.28	-2.22	0.13	4.78	0.36	2.56	5	توزيع التشكيلات فى ارض الملعب .

%73.00	*60.06	0.45	-12.22	0.34	28.96	0.24	16.74	30	المجموع	
%84.50	*13.17	0.37	-2.18	0.15	4.76	0.38	2.58	5	الاداء منظم بشكل جماعى .	المحور الثالث الاداء الحركى والجمالى
%98.36	*12.48	0.43	-2.40	0.18	4.84	0.36	2.44	5	استخدام التعبيرات المناسبة .	
%81.06	*12.44	0.38	-2.14	0.16	4.78	0.35	2.64	5	الابتكار فى الازواح والحركات .	
%96.69	*18.73	0.28	-2.34	0.17	4.76	0.33	2.42	5	التنوع فى مستوى الصعوبات .	
%89.88	*27.75	0.73	-9.06	0.47	19.14	0.59	10.08	20	المجموع	
%45.83	*6.78	0.51	-1.54	0.10	4.90	0.59	3.36	5	تناغم الموسيقى مع الاداء .	المحور الرابع الموسيقى
%44.12	*5.59	0.60	-1.50	0.10	4.90	0.55	3.40	5	المونتاج والربط بين الموسيقىات .	
%44.97	*8.11	0.84	-3.04	0.16	9.80	0.89	6.76	10	المجموع	
%63.16	*16.59	0.26	-1.92	0.09	4.96	0.27	3.04	5	تصميم الملابس مناسبة لفكرة العرض .	المحور الخامس الملابس والادوات
%79.85	*13.93	0.34	-2.14	0.11	4.82	0.38	2.68	5	الابتكار فى الادوات .	
%84.25	*10.37	0.46	-2.14	0.08	4.68	0.42	2.54	5	استخدام الادوات بالشكل المناسب لطبيعتها	
%75.06	*17.20	0.81	-6.20	0.09	14.46	0.80	8.26	15	المجموع	
%106.90	*9.28	0.60	-2.48	0.19	4.80	0.54	2.32	5	يخدم فكرة العرض ويراعى عوامل الامان .	المحور السادس الديكور والاضاءة
%10	*9.2	0.	-	0.	4.	0.	2.	5	المجموع	

6.90	8	60	2.4 8	19	80	54	32		
%72. 79	*125 .90	0. 72	- 40. 60	0. 58	96 .3 8	1. 13	55 .7 8	100	الدرجة الكلية للعرض (المجموع)

* قيمة "ت" الجدولية عند مستوى $0.05 = 2.78$

يتضح من الجدول رقم (7) والشكل البياني رقم (2) الخاص بالدلالات الاحصائية الخاصة بدرجات تقييم المحكمين لمستوى أداء العرض الرياضى للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05) فى جميع درجات تقييم المحكمين لمستوى أداء العرض الرياضى لصالح القياس البعدى ، حيث تراوحت قيمة (ت) المحسوبة ما بين (5.59)،(125.90) وهى أكبر من قيمة (ت) الجدولية عند مستوى (0.05) = (2.78) وذلك بنسبة تحسن تراوحت ما بين (44.12%)، (106.90%) .

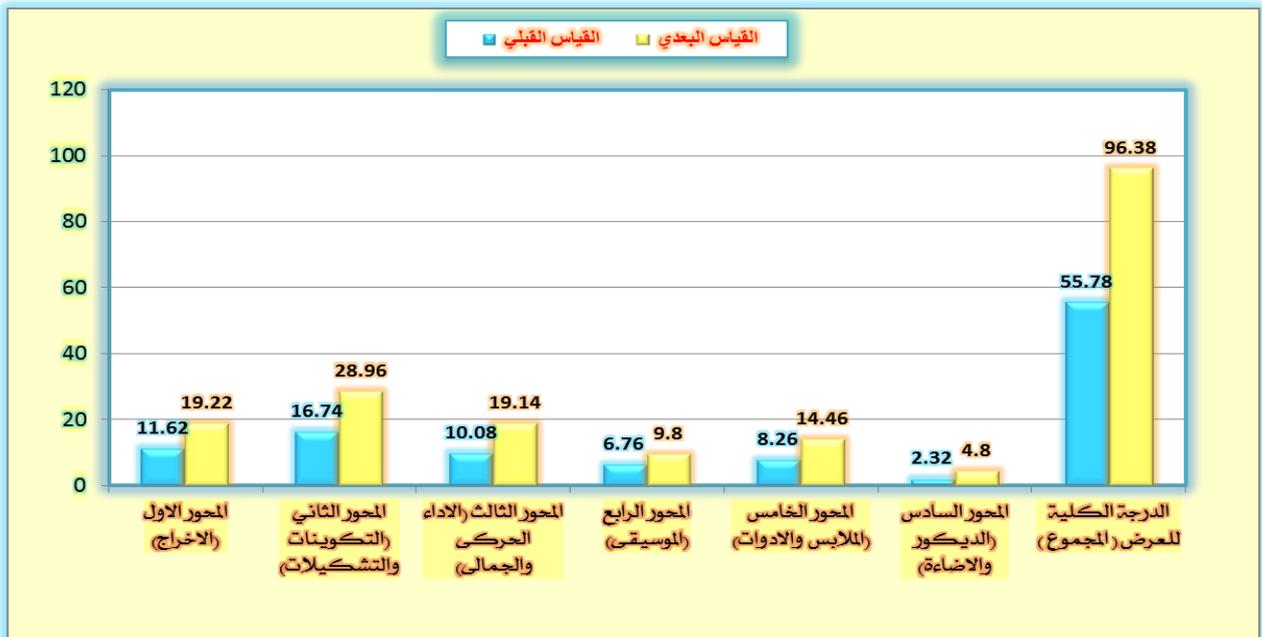
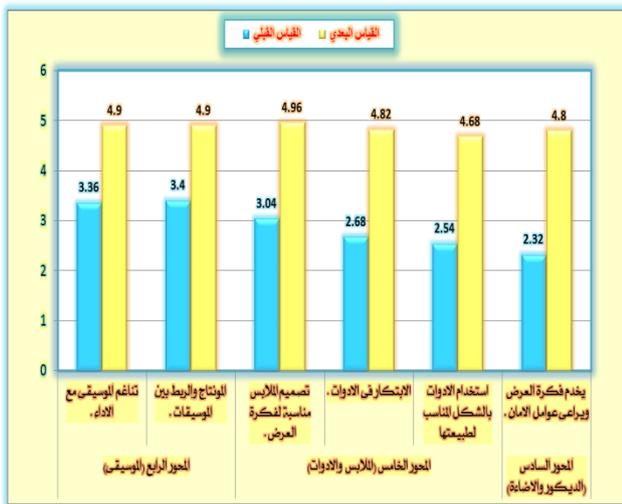
جدول (8)
معامل أيتا 2 وحجم التأثير لكوهن الخاصة بدرجات تقييم المحكمين لمستوى أداء
العرض الرياضى للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

ن = 5

حجم التأثير لكوهن	معامل ل ايتا 2	القياس البعدي		القياس القبلي		درجة العذ صر	الدلالات الإحصائية محاور تقييم العرض الرياضى
		س	س	س	±ع		
1.78	0.9 7	0. 13	4. 86	0. 39	3. 12	5	وضوح فكرة العرض .
2.79	0.9 9	0. 15	4. 84	0. 11	2. 88	5	ابتكار الدخول لبداية العرض .
1.30	0.9 8	0. 16	4. 72	0. 18	2. 78	5	تناغم التنقل من تشكيل للاخر .
2.57	0.9 9	0. 14	4. 80	0. 09	2. 84	5	ابتكار الخروج فى نهاية العرض.
0.99	1.0 0	0. 40	19. 2	0. 45	11. 2	20	المجموع
1.45	0.9 3	0. 20	4. 78	0. 39	3. 12	5	تنوع التشكيلات ووضوحها .
2.18	0.9 9	0. 17	4. 90	0. 11	2. 88	5	تناسب عدد التشكيلات مع زمن العرض .
2.09	0.9 8	0. 18	4. 82	0. 28	2. 68	5	تناسب التشكيل مع حجم الادوات .
2.96	0.9 8	0. 13	4. 88	0. 22	2. 76	5	مناسبة التشكيلات لعدد اللاعبين .
2.22	1.0 0	0. 12	4. 80	0. 19	2. 74	5	مناسبة التشكيل للتمرينات المؤداة داخله .
1.89	0.9 9	0. 13	4. 78	0. 36	2. 56	5	توزيع التشكيلات فى ارض الملعب .
2.99	1.0 0	0. 34	28. 6	0. 24	16. 4	30	المجموع
1.24	0.9 8	0. 15	4. 76	0. 38	2. 58	5	الاداء منظم بشكل جماعى .
2.59	0.9 7	0. 18	4. 84	0. 36	2. 44	5	استخدام التعبيرات المناسبة .
1.80	0.9 7	0. 16	4. 78	0. 35	2. 64	5	الابتكار فى الاوضاع والحركات .
2.92	0.9 9	0. 17	4. 76	0. 33	2. 42	5	التنوع فى مستوى الصعوبات .

1.96	0.9 9	0. 47	19 .1 4	0. 59	10 .0 8	20	المجموع	
1.67	0.9 2	0. 10	4. 90	0. 59	3. 36	5	تناغم الموسيقى مع الاداء .	المحور الرابع الموسيقى
2.27	0.8 9	0. 10	4. 90	0. 55	3. 40	5	المونتاج والربط بين الموسيقىات .	
2.00	0.9 4	0. 16	9. 80	0. 89	6. 76	10	المجموع	
1.84	0.9 9	0. 09	4. 96	0. 27	3. 04	5	تصميم الملابس مناسبة لفكرة العرض .	المحور الخامس الملابس والادوات
1.30	0.9 8	0. 11	4. 82	0. 38	2. 68	5	الابتكار فى الادوات .	
2.75	0.9 6	0. 08	4. 68	0. 42	2. 54	5	استخدام الادوات بالشكل المناسب لطبيعتها	
2.84	0.9 9	0. 09	14 .4 6	0. 80	8. 26	15	المجموع	
2.29	0.9 6	0. 19	4. 80	0. 54	2. 32	5	يخدم فكرة العرض ويراعى عوامل الامان .	المحور السادس الديكور والاضاءة
1.29	0.9 6	0. 19	4. 80	0. 54	2. 32	5	المجموع	
3.27	1.0 0	0. 58	96 .3 8	1. 13	55 .7 8	100	الدرجة الكلية للعرض (المجموع)	

يتضح من الجدول رقم (8) الخاص بمعامل أيتا² وحجم التأثير لكوهن الخاص بدرجات تقييم المحكمين لمستوى أداء العرض الرياضى للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة، إرتفاع جميع قيم حجم التأثير للعرض الرياضى حيث تراوحت ما بين (0.99 : 3.27) وهى أكبر من 0.8.



شكل (2) المتوسطات الحسابية الخاصة بدرجات تقييم المحكمين لمستوى أداء

العرض الرياضى للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة

ثانياً: مناقشة النتائج :

يتضح من الجدول (5) والشكل البياني (1) وجود فروق دالة إحصائية عند مستوى 0.05 بين القياس القبلي والقياس البعدي في اختبارات القدرات النفس حركية بدلالة منظومة فيينا (Vienna test System) لمجموعة البحث التجريبية لصالح القياس البعدي حيث تراوحت نسبة التحسن ما بين (5.85%) (99.05%) ، كما يتضح أيضا من جدول رقم (6) إرتفاع جميع قيم حجم التأثير لاختبارات منظومة فيينا (Vienna test System) للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة حيث تراوحت ما بين (0.95 : 2.40) وهى أكبر من 0.8.

ويرجع الباحثان التحسن في القدرات النفس حركية لدى أفراد عينة البحث إلى التأثير الفعال للاشتراك في العروض الرياضية وما تتطلبه من قدرات (التوافق بين العين واليد ، تذكر التعليمات ، التتبع البصرى وسط مشتتات ، القدرة على توقع الوقت والسرعة والمسافة ، تنسيق الإحساس الحركى ، سرعة رد الفعل ، كما تحتاج الى قدرة عالية على تركيز الانتباه وسط مشتتات ولفترة طويلة خاصة أنها تشمل على العديد من التشكيلات والقطع الموسيقية وحضور آلاف من المشاهدين ، كما تم التدريب علي العرض الرياضي لمدة ثمانية اسابيع بصورة منظمة ومجمعه بحيث تم تعليم الطلاب علي حركات ومهارات وتشكيلات وحركات الانتقال والدخول والخروج للعرض الرياضي لمدة اسبوعين ثم تم التدريب علي العرض الرياضي لمدة ستة أسابيع ، كل ذلك أسهم في تحسن القدرات النفس حركية للطلاب المشتركين في العرض.

حيث أن التدريب علي حركات ومهارات العرض الرياضي بشكل منتظم ومستمر له دورا هاما في تحسين القدرات النفس حركية والإرتقاء بالأداء الحركي والنفسي للمشاركين فيها . (9 : 10) .
كما ان للعروض الرياضية دور كبير في تطوير المتغيرات الحس حركية بما تحتوية من تشكيلات وتكوينات متداخلة ومتنوعة واستخدام مثيرات بصرية على الارض وامام المشاركين بالاضافة الى المصاحبة الموسيقية المصاحبة له.

(7 : 4)

و للعروض الرياضية أثر كبير في تنمية الانتباه وتحكم التصور البصري لدى المشاركين وذلك من خلال التدريب الموجه، والمستمر الذي أدى إلى رفع مستوى الأداء، فالدور الإيجابي لتوجيه انتباه اللاعب للمثيرات المتعلقة بالأداء فقط دون غيرها من أفكار سلبية تثير التوتر مما يؤدي اللي الوصول للطاقة النفسية المثلى التي تسمح بتعبئة القوي الحركية والعقلية والانفعالية بشكل أفضل. (7 : 59) (1 : 182) ، (4 : 269)

وهذا ما تؤكده العديد من الدراسات لوجود ارتباطات مختلفة في القدرات النفس حركية للرياضيين في الاستجابة على اختبارات منظومة فيينا (vts) وذلك بسبب المستوى الرياضى ومدة التدريب . (19 : 25) (27 : 149) (21 : 3)

ويؤكد بعض الباحثين أن برامج التدريب البصرية والتي تهدف الي التدريب على المشتتات البصرية تؤدي الي تحسين الادراك البصرى وسرعة رد الفعل . (17 : 134) (26 : 33) (18 : 69) (28 : 34) .

وبالتالي تكون قد تحققت نتائج الفرض الأول والذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لدى المجموعة التجريبية في بعض القدرات النفس حركية لدى طلاب كلية التربية الرياضية للبنين لصالح القياس البعدي.

كما يتضح من الجدول (7) والشكل البياني (2) وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى (0.05) في جميع درجات تقييم المحكمين لمستوى أداء العرض الرياضي لصالح القياس البعدي ، حيث تراوحت نسبة التحسن ما بين (44.12 %)، (106.90 %). كما يتضح أيضا من جدول رقم (8) إرتفاع جميع قيم حجم التأثير للعرض الرياضي للمجموعة التجريبية قبل وبعد التجربة حيث تراوحت ما بين (0.99 : 3.27) وهى أكبر من 0.8، ويرجع الباحث هذا التقدم الملحوظ في مستوى أداء العرض الرياضي الي تحسن القدرات النفس حركية.

حيث ظهرت تحسن ملحوظ في جميع محاور العرض الرياضي مما ترتب عليه حصول الفريق المركز الاول في بطولة الجمهورية للكليات المتخصصة .

وتتفق هذه النتيجة مع نتائج الدراسات التي تؤكد على فاعلية الاشتراك في العروض الرياضية في تحسين القدرات النفسية والحركية للفرد المشترك الأمر الذى يعكس بشكل ايجابي على مستواه الحركى والنفسى. (15 : 45) (8 : 26) (6 : 28)

كما كان للعروض الرياضية دورا هام في عملية التهيئة البدنية والنفسية لتقبل المزيد من الجهد وتزيد من الحماس ومستوى الدافعية والإقبال على الممارسة والأداء، بالإضافة إلى أنها تزيد من الطاقة الإيجابية والتشويق والإثارة، فتتضح أهميتها في تحسين مستوى الأداء الرياضي . (2 : 14) (10 : 104)

وبالتالي تكون قد تحققت نتائج الفرض الثاني والذي ينص على أنه " توجد فروق ذات دلالة إحصائية بين القياس القبلي والقياس البعدي لدى المجموعة التجريبية في تحسين مستوي الاداء في العروض الرياضية لدى طلاب كلية التربية الرياضية للبنين لصالح القياس البعدي.

الاستنتاجات:

- حققت المجموعة التجريبية تفوقا في القياسات البعدية على القياسات القبليّة في القدرات النفس حركية بدلالة اختبارات منظومه فيينا (Vienna test system) لدى طلاب الفرقة الاولى بكلية التربية الرياضية للبنين.
- حققت المجموعة التجريبية تفوقا في القياس البعدي على القياس القبلي في مستوى الأداء في العرض الرياضي لدى طلاب الفرقة الاولى بكلية التربية الرياضية للبنين..
- ان استخدام التقنيات الحديثة كمنظومة فيينا (Vienna test system) ، ساعدت في الحصول على النتائج الدقيقة والحقيقية لمتغيرات الدارسة التي كان من الصعب قياسها بنفس الدقة والمصدقية باستخدام الوسائل التقليدية .
- العرض الرياضي قيد البحث قد حصل على المركز الأول على مستوى الجمهورية فى بطولة الكليات المتخصصة للعروض الرياضية لعام 2017 م .

التوصيات :

- توجيه الطلاب للاشتراك في العروض الرياضية والتي تسهم في تحسين القدرات النفس حركية بدلالة اختبارات منظومه فيينا (Vienna test system).
- استخدام منظومة فيينا (Vienna test System) والمعنية بالفحص والقياس والتشخيص عند إجراء أي قياس نفسي او معرفي، وذلك لانها تعطي نتائج صحيحة ودقيقة وتعمل على تشخيص كل حالات الضعف للطلاب من خلال المعلومات التي تظهر في النهاية على شكل بيانات وجداول ورسوم بيانية خاصة عن حالة كل طالب .
- ضرورة استخدام التقنيات الحديثة عند القيام بإجراء أي إختبارات نفسية وذلك لأنها تتسم بالدقة والمصادقية وتعطي نتائج حقيقية ودقيقة ولموسة، بدلا من استخدام الوسائل التقليدية المعروفة والمتبعة في السابق ، والتي لا تعطي نفس الدقة والمصادقية التي تعطيها التقنيات الحديثة.
- إجراء إختبارات دورية على الطلاب وعلى فترات منتظمة وفق منظومة فيينا (Vienna test System) للقياس والفحص والتشخيص، لمعرفة مستوى أداء الطلاب في العروض الرياضية من أجل تطوير البرامج التدريبية لديهم.

المراجع العربية:

1. أحمد أمين فوزي(2003م) : مبادئ علم النفس الرياضي، المفاهيم-التطبيقات، الطبعة الأولى، دار الفكر العربي، القاهرة.
2. أحمد فؤاد الشاذلي، يوسف عبد الرسول بوعباس(2001م) : الأسس العلمية لتدريس التمرينات البدنية، ذات السلاسل، الكويت.
3. إسلام محمد سالم، سمير عبد النبي شعبان (2008م) : تأثير التدريب بالتنوع في سرعة الإيقاع الموسيقى على مستوى الأداء في العروض الرياضية، المؤتمر الإقليمي الرابع للمجلس الدولي للصحة والتربية البدنية والترويح والرياضة والتعبير الحركي لمنطقة الشرق الأوسط، الجزء الثالث، كلية التربية الرياضية - أبوقير، جامعه الإسكندرية ، مصر.
4. أسامة كامل راتب(2000م) : تدريب المهارات النفسية، تطبيقات في المجال الرياضي، الطبعة الأولى، دار الفكر العربي، القاهرة.
5. حامد أحمد عبد الخالق(2014م) : المهرجانات والعروض الرياضية، مطبعة المليجي ، القاهرة .
6. خالد نسيم سيد محمود (2016م) : تأثير الاشتراك في عروض التمرينات البدنية على بعض القدرات الحركية لطلاب الكليات الغير متخصصة ، المجلة العلمية للتربية البدنية وعلوم الرياضة ، مصر ، العدد 78 الجزء الثاني ، سبتمبر.
7. سمير عبد النبي شعبان : تأثير العروض الرياضية على ديناميكية تطوير بعض متغيرات

- الإدراك (الحس – حركي) ومستوى التحصيل العملي في
التمرينات بالأدوات لطلاب كلية التربية الرياضية، رسالة
دكتوراه، كلية التربية الرياضية، جامعة الإسكندرية. (2007م)
8. : _____
ممارسة العروض الرياضية في تحسين التوافق النفسي لدى
طلاب كلية التربية الرياضية، مجلة نظريات وتطبيقات ، كلية
التربية الرياضية للبنين، جامعة الإسكندرية ،مصر. (2014م)
9. : _____
أثر ممارسة العروض الرياضية في بعض الذكاءات المتعددة
وعلاقتها بمستوي الأداء لدى طلاب كلية التربية الرياضية،
مجلة نظريات وتطبيقات ، كلية التربية الرياضية للبنين، جامعة
الإسكندرية . (2015م)
10. سمية جمعة إبراهيم (2017م) :
تأثير العروض الرياضية على حالة التدفق النفسي وتحسين
مستويات الأداء لدى اللاعبين تحت 15 سنة، رسالة دكتوراه،
كلية التربية الرياضية للبنين ، جامعة الإسكندرية .
11. صلاح الدين محمد
سليمان (2001م) :
التمرينات والتمرينات المصورة ، دار الكتب الجامعية ،
القاهرة .
12. عزمي عبد الخالق
مصطفى (2015م) :
الجديد في المهرجانات الرياضية الحديثة والمعاصرة للقطاعات
التعليمي والأهلي ، أساسيات ، أداء، تطبيقات ، ثقافة ، منشأة
المعارف ، الاسكندرية .
13. فتحي أحمد إبراهيم (2017م) :
المبادئ والأسس العلمية للتمرينات البدنية والعروض الرياضية
، دار الوفاء لدنيا الطباعة والنشر، الاسكندرية .
14. مجدي حسن يوسف (2016م) :
التدفق النفسي في المجال الرياضي (التجربة الفينومينولوجية)
دار الوفاء لدنيا الطباعة و النشر، الإسكندرية، مصر.
15. نادر محمد مرجان، إسلام محمد سالم،
سمير عبد النبي شعبان (2008م) :
فاعلية العروض الرياضية في تنمية بعض القدرات الحركية
ومفردات التكيف النفسي لدى طلاب كلية التربية الرياضية،
المؤتمر الإقليمي الرابع للمجلس الدولي للصحة والتربية البدنية
والترويج والرياضة والتعبير الحركي لمنطقة الشرق الأوسط،
الجزء الثاني، كلية التربية الرياضية -أبوقير، جامعة
الإسكندرية، مصر.

المراجع الأجنبية

- 6 Biddle, Start : Psychology of physical Education and Sports: A
(1996) Practical Guide for Teachers”, 3rd ed, F.I.T. Systems
.Ltd, U.K

- 7 Blundell N.L. : A multivariate analysis of the visual-perceptual
(2012) of male and female tennis players of varying attributes
Motor Behaviour and ability levels. Psychology of
Sport: North American Society for the Psychology of
Sport and Physical Activity. University of Maryland,
.134-142
- 8 Hitzeman : vision. Optom What the literature says about sports
S.A., Clin. 3(1): 69.
Beckerman
S.A. (2003).
- 9 Johne M, : Asymmetry of complex reaction time in female epee
Poliszczyk T, fencers of different sport classes. movement
Poliszczuk D, anticipation in elite female basketball players. Pol J
Dąbrowska- Sport Tourism;20:25-34.
Perzyna A.(
2013)
- 0 Lefkowitz, J. , : Mental toughness training manual for soccer , Article
McDuff,D., & sports Dynamics , United Kingdom.
Riisman del,C.(
2003)
- 1 Mańkowska : Visual perception and its effect on re action time and
M, Poliszczuk time - movement anticipation in elite female basketball
T, Poliszczuk players. Pol J Sport Tourism;22:3-14
D, Johne
M(2015)
- 2 Sanjiv Dutta , : A COMPARATIVE STUDY OF PSYCHOMOTOR
Dr.Agyajit ABILITIES OF SCHOOL AND UNIVERSITY LEVEL
Singh(2013) ATHLETES , INTERNATIONAL JOURNAL OF
BEHAVIORAL SOCIAL AND MOVEMENT
SCIENCES, Vol.02,Nov.
- 3 Schuhfried, G. : Vienna Test System: Psychological assessment.
(2013) Moedling, Austria: Schuhfried. www.schuhfried.com
- 4 Schuhfried G. : Paul Gerin Druckerei, Wolkersdorf;.
Vienna Test

System Sport.
Moedling
(2013)

- 5 Sport : Retrieved October 21, 2014, from
psychological [http://www.schuhfried.com/viennatestsystem10/vienna-
test-system-vts/vienna-test-system-sport/](http://www.schuhfried.com/viennatestsystem10/vienna-ability and test-system-vts/vienna-test-system-sport/ personality assessment with the Vienna Test System SPORT. (2014))
- 6 Stine C.D., : literature. J Am) Vision and sports: a review of the
Arterburn Optom Assoc. 53(8):627-33.
M.R., Stern
N.S. (2002
- 7 Turosz MA, : Zróznicowanie i interkorelacje zdolności
Sadowski J, koordynacyjnych ze zmiennymi psychicznymi w
Graczyk okresie przygotowawczym i startowym Kadry Polski
M.(2007) wioólarzy [Individual differences and interactions of
coordination abilities and mental variables in
preparatory and starting periods of Polish national
team rowers]. Medycyna Sportowa.;3(6):149-154
- 8 Williams A.M. : Perceptual expertise. In: Expert performance in
(2003) Starkes, J.L. and Ericsson, K.A.). Human sports.(ed
Kinetics: Champaign, Illinois,34.

